



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 14 PŽ-2169/2023-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Maje Bilandžić, suca izjavitelja, i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom F.B.I. COMPANY d.o.o. OIB 49149701305, Jesenice, Poljička cesta Bajnice 80, odlučujući o žalbi DRAGANA ERCIGOVIĆA, OIB 87632137522, Jesenice, Poljička cesta Bajnice 80, kojeg zastupa punomoćnik Mihael Perković, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Mrklić & Partneri j.t.d. u Splitu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-495/2022-28 od 2. svibnja 2023., u sjednici vijeća održanoj 5. srpnja 2023.

r i j e š i o j e

Odbija se dužnikova žalba kao neosnovana i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-495/2022-28 od 2. svibnja 2023.

Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu poslovni broj St-495/2022-28 od 2. svibnja 2023. otvoren je stečajni postupak nad dužnikom F.B.I. COMPANY d.o.o., Jesenice dana 2. svibnja 2023. u 09,35 sati kad je to rješenje o otvaranju stečajnog postupka objavljeno na mrežnoj stranici e-oglasna ploča tog suda (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovan je Zvonimir Đuran iz Jesenica (točka II. izreke), zaključen je stečajni postupak nad dužnikom F.B.I. COMPANY d.o.o., Jesenice (točka III. izreke), odlučeno je da će se nakon pravomoćnosti rješenja dužnik brisati iz sudskog registra tog suda (točka IV. izreke) naloženo je Financijskoj agenciji da naloži banci prijenos zaplijenjenog predujma za namirenje troškova stečajnog postupka u iznosu od 2.616,05 kn / 347,21 EUR na račun suda (točka V. izreke).

2. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je prvostupanjski sud tako odlučio jer je u tijeku postupka utvrdio postojanje stečajnog razloga nesposobnosti za plaćanje u smislu odredbe čl. 6. st. 2. i 4. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17; dalje: SZ), kao i činjenicu nedostatnosti dužnikove imovine u smislu odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a, te jer nije uplaćen predujam za pokriće troškova prethodnog i stečajnog postupka u roku određenom rješenjem od 26. listopada 2022. Stoga je prvostupanjski sud primjenom odredbe čl. 132. st. 1. i 2. SZ-a riješio kao u izreci pobijanog rješenja.

3. Protiv rješenja žalbu je podnio zastupnik po zakonu stečajnog dužnika zbog svih žalbenih razloga s prijedlogom da ovaj sud pobijano rješenje ukine i predmet vrati prvostupanjskom sudu na ponovni postupak. U obrazloženju žalbe navodi da je pogrešan zaključak prvostupanjskog suda da dužnik nema imovinu koja bi ulazila u stečajnu masu. Ističe da je na temelju Ugovora o zakupu poslovnog prostora, dužnik zakupnik poslovnog prostora u kojem se nalazi oprema vrijedna 14.429,94 EUR (cafe bar) u vlasništvu dužnika, te kao dokaz navedenom uz žalbu prilaže pripadajuću dokumentaciju.

4. Žalba nije osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredaba čl. 381. i čl. 365. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22; dalje: ZPP), u vezi sa čl. 10. SZ-a, u granicama žalbenih razloga, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a te na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i na zakonu osnovano.

6. Iz spisa proizlazi da je 1. rujna 2021. predlagatelj Financijska agencija (dalje: FINA) podnio prijedlog za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 110. st. 1. SZ-a. Rješenjem prvostupanjskog suda od 26. srpnja 2022. pokrenut je prethodni postupak radi utvrđivanja pretpostavki za otvaranje stečajnog postupka nad dužnikom (čl. 115. SZ-a). Tijekom prethodnog postupka prvostupanjski sud je uvidom u očevidnik neizvršenih osnova za plaćanje i isprave u spisu, utvrdio da je dužnik nesposoban za plaćanje čime je ostvaren stečajni razlog (čl. 5. i 6. SZ-a). Činjenicu blokade računa dužnik ničim nije ni doveo u pitanje.

7. Iz prvostupanjskog rješenja od 26. listopada 2022., kojim je prvostupanjski sud pozvao zainteresirane osobe na uplatu predujma (list 50. – 52. spisa), proizlazi da imovina dužnika nije dovoljna za namirenje prethodnog i otvorenog stečajnog postupka, kao i visinu potrebnog predujma za namirenje tih troškova, no da je sukladno odredbama čl. 132. st. 1. SZ-a, valjalo naprije pozvati vjerovnike odnosno osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnog postupka nad dužnikom na uplatu predujma za namirenje troškova stečajnog postupka. Protiv toga rješenja (od 26. listopada 2022.; list 54. - 56. spisa), nije izjavljena žalba i ono je protekom roka za izjavljivanje žalbe postalo pravomoćno.

8. Primjenom citirane zakonske odredbe iz čl. 132. st. 2. SZ-a, s obzirom na to da su se ostvarili zakonom propisani uvjeti, prvostupanjski je sud bio dužan donijeti rješenje o istovremenom otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Zakonom je propisana obveza suda donijeti rješenje o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka u slučaju izostanka uplate predujma osoba koje bi imale pravni interes za provedbu stečajnog postupka, kada je imovina koja bi ušla u stečajnu masu nedostatna niti za namirenje troškova postupka.

9. Dakle, budući da predujam nije plaćen, prvostupanjski sud je na temelju odredbe čl. 132. st. 2. SZ-a donio pobijano rješenje.

10. Naime, prema odredbi čl. 132. st. 1. SZ-a ako prije otvaranja stečajnoga postupka sud utvrdi da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, rješenjem će pozvati osobe koje imaju pravni interes za provedbom stečajnoga postupka da u roku od 15 dana uplate predujam za namirenje troškova prethodnoga i stečajnog postupka, a prema stavku 2. tog članka ako osobe iz stavka 1. ovoga članka ne predujme traženi iznos, sud će donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnoga postupka (...).

11. Predmet ispitivanja u ovom žalbenom postupku je rješenje iz stavka 2. navedenog članka Stečajnog zakona (pobijano rješenje od 2. svibnja 2023.), a ne rješenje iz stavka 1. tog članka Zakona. Prije donošenja pobijanog rješenja bilo je dovoljno ispitati je li predujam plaćen u određenom roku. Kako žalitelj ne dovodi u pitanje istinitost utvrđenja suda da predujam nije plaćen, svojim žalbenim navodima nije doveo u pitanje pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja. Drugim riječima, ako je žalitelj smatrao da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio da imovina dužnika koja bi ušla u stečajnu masu nije dovoljna ni za namirenje troškova toga postupka ili je neznatne vrijednosti, onda je žalbu trebao izjaviti protiv rješenja poslovni broj St-495/2022-20 od 26. listopada 2022., dakle onog rješenja koje je prvostupanjski sud donio na temelju odredbe čl. 132. st. 1. SZ-a.

12. Stoga žalbeni razlozi nisu relevantni za ocjenu pravilnosti i zakonitosti rješenja o otvaranju i istovremenom zaključenju stečajnog postupka na temelju odredbe iz stavka 2. tog članka.

13. Zato je, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a, žalba odbijena kao neosnovana i potvrđeno rješenje prvostupanjskog suda.

Zagreb, 5. srpnja 2023.

Predsjednik vijeća
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-3085a-436a6**

Kontrolni broj: **00d10-22335-1a6e0**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=BRANKA ŠABARIĆ ZOVKO, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE
HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.